ИНФОРМАЦИЈА О ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

НА ТЕМУ:„РЕЦИКЛАЖА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ“,

ОДРЖАНОМ 29. ЈАНУАРА 2015. ГОДИНЕ

 Одбор за заштиту животне средине је, на основу одлуке донете на Шестој седници, одржаној 24. октобра 2014. године, дана 29. јануара 2015. године, одржао јавно слушање на тему: “Рециклажа у Републици Србији“.

 Јавном слушању су присуствовали чланови Одбора: Бранислав Блажић (председник), Бобан Бирманчевић, Јездимир Вучетић, Соња Влаховић, Гордана Зорић, Гордана Топић, Гордана Чомић, Момо Чолаковић и Иван Карић.

Јавном слушању присутвовао је и народни посланик Бранко Ђуровић.

 Учесници јавног слушања били су: представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине: Стана Божовић, државни секретар, Радмила Шеровић, начелник Одељења за управљање отпадом, Весна Нанушевски, Јелена Тесла, шеф Одсека за управљање индустријским отпадом, Гордана Перовић, самостални саветник у Групи за стратешке процене утицаја на животну средину, Љиљана Вељковић, начелник Одељења за управљање пројектима, Дијана Станковић, шеф Одсека за финансијско управљање, Зоран Ибровић, начелник Одељења за хармонизацију правних прописа, Гордана Петковић, начелник Одељења за међународну сарадњу, Миодраг Радовановић, одсек за економске инструменте, Ведрана Илић, представници секретаријата за заштиту животне средине: Љиљана Радовановић, Весна Милојковић, Весна Кресоја, Горан Триван, секретар Секретаријата за заштиту животне средине Града Београда, Светлана Марушић, саветник Покрајинског секретара за урбанизам, градитељство и заштиту животне, представници Делегације Европске уније у Републици Србији: Rainer Freund, програм менаџер, Erwin Sebastiaan Vervloed – стажиста и Душко Томић – стажиста, представници Привредне коморе Србије: Љиљана Станковић, самостални саветник, Синиша Митровић, самостални саветник, представници Привредне коморе Београда: Маја Драгутиновић, Удружење индустрије ПК Београд, Јелена Плавански, руководилац Центра за екологију ПК Београд,: Јованка Арсић Каришић, ЦЕДЕФ, Јелена Вићентијевић, ЦЕКОР: Јанош Киш, УНДП: Биљана Леденичан, Милена Козомара, Стеван Вујасиновић, Београдски сајам: Остоја Илић, Зоран Глигорић, задужен за координацију сајма Заштите животне средине „ЕcoFair“, ПУ „Комдел“: Лазар Крњета, ЈКП „Дубоко“ Ужице: Јелена Доганџић; Регионална депонија Срем-Мачва: Бојан Гаврић, директор јединице за имплементацију пројекта изградње регионалне депоније, Небојша Поповић, заменик директора, Иван Артуков, шеф депоније; Удружење Рециклера Србије: Ана Петровић Вукићевић, Нинослав Миленковић, Миланка Филипов, Зорана Николић, Тони Петровић, Александра Пилчевић; Јugo–Impex E–Рециклажа: Вујадин Шћекић, Архус центар Нови Сад: Дарија Шајин; Opticus NAUE: Милета Гајић, извршни директор; Удружење Храбри Чистач“: Никола Егић, Миодраг Митровић, председник Управног одбора, Гордана Здравић-секретар; О2Е technologies: Љубиша Славковић, стручни сарадник, BREM GROUP: Тања Једнак, мастер биохемичар, MEDICAL WAVE: Александар Ћирић, директор, Милутин Ђурић, одговорно лице за управљање отпадом, Друштво младих истраживача Бор: Драган Ранђеловић, Удружење одговорна мрежа–АНЛИ: проф. Александар Милошевић, Удружење „Винчански Неолит“: Слободан Добрић, Удружење грађана „Све уз осмех“: Оливера Милуновић , НВО „Локала Агенда 21 за Костолац“: Јовица Веључа Керчуља, председник, Ненад Николић, координатор, члан експертских радних група, „Норма Центар“, Београд: Александра Кнез - Милојковић, председник, Наташа Делић, координаторка за односе са јавношћу, Београдски фонд за политичку изузетност - Валентина Ђурета, UNIWAB: Андријана Радојичић, извршни менаџер, Предузеће „ЦИЉ“ доо: Милан Дамњановић, директор, Слађана Савић, ОРСЕС: Драган Дипларић, помоћник директора, Удружење грађана ГМ Оптимист: Бојан Миловановић, Професор Зоран Стевић, Кластер: Милан Гутић-председник, Јелена Гајинов-менаџер, Братислав Гутић, Војислав Чуквас, Раде Репија, ЕСОТРОН: Бранислав Благојевић – директор комерцијале, Марија Беран, Иван Иванов.

 Отварајући јавно слушање, др Бранислав Блажић, председник Одбора захвалио се УНДП-у, који пружа подршку одржавању јавних слушања, као и свим учесницима. Истакао је да овим јавним слушањем на тему „Рециклажа у Републици Србији“, Одбор заокружује једну целину, као и да ће, на основу сва четири јавна слушања на тему управљања отпадом, донети закључке који се односе на систем управљања отпадом у Србији, који ће бити корисни при писању новог закона. Истакао је да су предуслови за спровођење регулативе из ове области: посебно Министарство за заштиту животне средине, стабилан начин финансирања, кроз фонд и успостављање система.

У првом делу јавног слушања, државни секретар Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Стана Божовић, истакла је да је Влада Републике Србије на путу ка Европским интеграцијама и у складу са тим, после експлаторног и билатералног скрининга, има тачно зацртане циљеве и јасно дефинисане обавезе које треба да испуни. Нагласила је да је најважнија ствар успостављање система. Изнела је податке да се у Републици Србији тренутно рециклира негде око 10 до 15% отпада, а да је зацртан циљ да, у периоду од 2015. до 2019. године, постигнемо стопу искоришћења рециклаже, пре свега амбалажног отпада (стакло, папир, картон, метали, пластика) до 25%. У складу са тим, Влада Републике Србије је 25. децембра 2014. године усвојила уредбу када је у питању план смањења амбалажног отпада за период од 2015. године до 2019. године. Навела је да је у рециклажној индустрији од 2003. године забележен нагли раст предузећа која се баве рециклажом отпада у Републици Србији, а да ће држава дати сву логистичку и техничку, као и стручну помоћ како би се обезбедио опстанак и нормални рад српске привреде и српске индустрије. Навела је да се од опасног отпада, највише у Србији рециклирају отпадна уља, отпад од електричне и електронске опреме, флуоресцентне цеви које садрже живу, отпадни акумулатори, а у нешто мањој мери и отпадна возила. Осврнула се на обавезу Владе Републике Србије да усвоји националне планове који се тичу опасног отпада, а који морају бити у складу са директивама, односно стандардима ЕУ. Навела је да Влада тренутно ревидира Националну стратегију управљања отпадом за период од 2010. године до 2019. године, посебно у делу управљања комуналним и индустријским отпадом, када се ради о анализи нових праваца за унапређење ових система, у складу са захтевима и плановима ЕУ и у складу са хијерархијом управљања отпада и одабиром одговарајућих опција за рециклажу отпада, али и за збрињавање отпада на еколошки безбедан и прихватљив начин. Потпуном имплементацијом стратегије у наредном периоду постићи ће се реализација циљева од значаја за све нивое власти од локалних самоуправа, до републичког нивоа. Споменула је основне принципе: смањење количине насталог отпада, превенцију настајања отпада, решавање проблема отпада на месту настанка, принцип сепарације отпада, принцип рециклаже што веће количине отпада, принцип рационалног коришћења постојећих капацитета за прераду отпада, принцип рационалне изградње и постројења за третман и принцип мониторинга загађења, али и принцип превенције, принцип одвојеног сакупљања отпадних материјала, принцип неутрализације опасног отпада, регионално решавање одлагање отпада и санација сметлишта.

Закључила је да је основни задатак и основни циљ успостављање одрживог система финансирања, не само у рециклажној индустрији, већ уопште у области животне средине, јер само кроз тај систем, кроз наменски фонд, може се обезбедити одрживи систем заштите животне средине у Србији. На овом задатку ради комплетан тим Министарства пољопривреде и заштите животне средине, а мора се укључити и цивилни сектор и српска привреда.

 Ана Петровић Вукичевић, председник Удружења рециклера Србије, навела је да су у рециклажној индустрији проблеми настали укидањем Фонда за заштиту животне средине, али да је то за последицу имало и једну позитивну ствар, а то је оснивање Удружења рециклера Србије, које је имало за циљ да се заштите домаће и стране инвестиције у области заштите животне средине, да се очувају интереси сакупљача, који су махом припадници маргиналних друштвених група, да се промовишу начела привређивања и живота у складу са духом заштите животне средине. Због недостатка свих врста рециклажа у Србији, принуђени смо да извозимо у иностранство, што доводи до одлива девиза. Навела је да су статистички подаци, по разним критеријумима и параметрима, од 2008. до 2014. године, показатељи да је индустрија расла, а онда истом том брзином како је расла почела је да пада због свих проблема који су настали укидањем Фонда. У 2012. се још нису виделе негативне последице укидања Фонда, али већ у 2013. и 2014. години се види пад и по броју запослених и по количини прерађеног отпада и по инвестицијама и по извозу у иностранство и по приходима на домаћем тржишту. Подсетила је да су 2012. године прво укинута сопствена средства, затим је укинут Фонд, чиме се изгубио квартални ритам контроле и исплате надокнаде рециклерима за третирани опасан отпад. Рециклери су били принуђени да се под неповољним условима задужују код пословних банака да би одржали континуитет и ликвидност пословања у својим фабрикама. Све то је довело до тога да се накнаде за прерађени отпад у 2012. години исплаћују обвезницама у априлу 2013. године, да се конкурс за 2013. годину расписује тек у августу месецу 2013. године, да се надокнаде за непуни први квартал 2013. године исплаћује у фебруару 2014. а преостала три квартала тек након ребаланса буџета 2014. године у новембру. Изнела је да се нада да ће до краја овог месеца имати потписане уговоре за 2014. годину и да ће бити исплаћена средства која су већ опредељена, како би могли да послују у 2015. години. Истакла је да се сви ови проблеми могу превазићи на следећи начин: да се успостави пословање у складу са законом и у роковима предвиђеним законом, да конкурс буде расписан сваке године, најкасније до 28. фебруара за текућу годину, да постоји квартални ритам инспекцијских контрола, квартални ритам потписивања уговора и квартални ритам исплате надокнада, да се рехабилитује Фонд као гарант предвидивости пословања и који представља могућност за даљи развој инфраструктурних пројеката ради достизања циљева које је ЕУ поставила и хармонизације прописа и стандарда са ЕУ. Да би цео овај систем заправо могао да постоји, неопходно је да од свих загађивача буде наплаћена еко-такса у пуном обиму. Нагласила је да, без испуњења ових очекивања, нема даљег раста рециклажне индустрије, нема нових радних места, нема остварења циљева која пред нас ставља ЕУ, нема испуњења ни других услова из Поглавља 27, нема испуњења ни директива о забрани прекограничног кретања отпада након 2020. године, јер нећемо моћи да на својој територији збринемо све врсте отпада које буду постојале. Указала је на то да морамо бити свесни да је лечење последица по здравље људи загађења животне средине далеко скупље од улагања у рециклажну индустрију, јер улагањем у рециклажну индустрију улажемо у превенцију нашег здравља.

 Вујадин Шћекић, власник „Југо-импекс Е-рециклаже“, истакао је да се рециклажом бави више од 20 година, наводећи да рециклажа није само средство очувања животне средине, већ је један извор урбаних рудника сировине, па је неопходно начинити помаке у прерађивачкој индустрији, запошљавању, повећању БДП-а и стандарду радника у том делу. Изнео је податак да 70% отпада има неку вредност, а да је код нас тренутно рециклажа 5-6%, док је у Хрватској 12%, Словенији 20%, Италији 28%, Немачкој 40%, Шведској 51%, а у Јапану 86%. Објаснио је да рециклажу свих отпада можемо поделити на два сегмента – зелену листу (папир, стакло, црне метале, обојене метале, пластику, дрво, све оно што изађе из рециклаже посебних токова кад се очисти) и посебне токове отпада (у индустрији, електропривреди итд.). На примеру „Умке“ указао је на питања која је потребно законом регулисати. Указао је и на проблем извоза сировина од стратешке вредности (бакар, месинг, олово, цинк). Скренуо је пажњу на то да је добијање сировина преко 90% чистоће на металној бази кроз рециклирање стотину пута јефтиније него процес којим се оне добијају из природних ресурса, који су ограничени. Навео је да је у Русији извозна царина на отпадном бакру 50%, јер се тако задржавају сопствени ресурси.

 Предложио је решење овог проблема кроз увођење извозне царине за извоз стратешких сировина и металних сировина, као и да се обезбеди 5- 10% разлике у цени за домаћу индустрију. На тај начин, сировина ће остајати у земљи и ствараће се идеје за њену прераду. Када се ради о зеленој листи, нагласио је да нико неће увести сировину у Србији да би је чувао, него да би нешто са њом урадио, да би направио додату вредност, потрошио струју, платио радника, направио нешто, што може само да да бенефит комплетном систему у држави.

 Гуме, уља, електрични и електронски отпад, аутомобили, батерије, акумулатори - производи који после употребе постају посебни токови отпада стављани су на тржиште Србије, а од 2010. до 2014. године, они нон-стоп бележе раст, што значи да ми после рока употребе имамо све већи и већи отпад. Изнео је пример да један литар уља контаминира милион литара воде, указујући и на штетне последице по здравље и животну средину од е-отпада (карбијум, жива, фреон). Нагласио је да управљање рециклажом електричног и електронског отпада тражи високу технологију за рад. На пример, три секунде неправилне рециклаже једног расхладног уређаја направи исти ефекат као загађење атмосфере које емитује једно возило за годину дана. Нагласио је да је одрживост система у рециклажној индустрији основни постулат. Истакао је да је „загађивач плаћа“ систем који Европа намеће, а враћање зеленог фонда и успостављање ефикасне наплате еко-таксе основа одрживог система. Указао је на то да загађивачи озонског омотача плаћају еко-таксу, али тако што прослеђују новац наплаћен од грађана, тако што висину таксе урачунају у цену свог производа и онда је плате. Цена производа је, због урачунате еко-таксе и друштвене одговорности пословања, већа. Нагласио је да ни једна друштвено одговорна компанија, која у свој производ урачуна еко-таксу, не може да буде на тржишту иста као и она која то не ради. Тиме се тржиште електронике и беле технике доводи у незавидан положај. Закључио је да успостављање депозитног система, какав је био до сада, код нас даје најбоље резултате, јер депозитни систем контролише држава, којој је циљ рециклажа и већи број запослених људи. Колективни оператер је приватна компанија, чији је циљ да што мање плати рециклажу. Депозитни систем, уколико се настави са применом каква јесте и уведе у планирано пословање, даје резултате (за три до четири године би требало да у Србији буде запослено 30-40.000 радника у тој индустрији). Прерађени електрични отпад, као сировина, нове обрађене пластике, стакло и дрво, праве базу за даљи развој прерађивачке индустрије у Србији. Ако немате сировину, не можете да кренете у њену прераду.

 У дискусији која је уследила, учествовали су: чланови Одбора: Бобан Бирманчевић и Гордана Чомић; Стана Божовић, Јовица Веључић Керчуљ и Александар Милошевић.

 У дискусији је указано да смо ми, као друштво, када је у питању рециклажа, пионири у нечему где су друге државе прилично одмакле (нпр. 81% рециклаже у Јапану). Истакнуто је да је основно питање како успоставити систем. Постављено је питање представницима Министарства колико загађивачи плаћају за неуништени и нерециклирани отпад. Упућен је позив свим рециклерима да се обрате Одбору са конкретним предлозима и бизнис плановима.

 У дискусији је предложено: да се поново формира Фонд за заштиту животне средине, да се уведу царине на извоз, што Одбор може да иницира, али за шта је неопходна координација са Одбором за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбором за европске интеграције, јер све мора бити у складу са условима из преговарачког поглавља 32, као и да се другачије уреди надлежност локалних самоуправа, што подразумева измену најмање четири закона, како би им се пренео део надлежности, које сада има Министарство и део новца којим располаже Министарство, како би се уједначио стандард онога шта је улога локалне самоуправе у области животне средине.

 Указано је на то да поједине локалне самоуправе ненаменски троше новац за област животне средине, неке директно добијају средства за пројекте из Европских фондова, ИПА фондова, кредита, у шта држава нема потпун увид. Многи од тих пројеката се не реализују, а Влада, односно држава, за то одговара ЕУ.

 У дискусији је истакнуто и да невладин сектор указује на скривене еколошке проблеме. Као најбоље решење је наведена рециклажа. Изнето је да најдрастичнију опасност деловања на природу има експлоатација минералних средина, транспорт истих до места прераде, депоновање и лагеровање, њихова прерада у електранама, топионицама, фабрикама, са последицама које изазивају. Као пример наведен је Костолац, где се експлоатише лигнит, који се транспортује до термоелектране, у чијим постројењима сагорева и топлотну енергију претвара у електричну, а нус-продукт у термоелектрани су пепео и шљака. Указано је на то да би се контролисаним изношењем пепела из касете депоније ТЕ Костолац „А“ и „Б“, тј. рециклажом, смањио негативан утицај на животну средину и пре свега ерозију. Направљен је заједнички пилот пројекат изградње пута дужине 1км на депонији пепела и шљаке на средњем костолачком острву по технологији фирме из Мађарске. Пепео бетон типа ПЦ4 се добија на класичан начин мешавином пепела и цемента, уз додатак адитива (патент тестиран у Мађарској и власништво је фирме). За овај пројекат обезбеђена је донација од 10.000 евра од амбасаде Грчке из Фонда за финансирање малих пројеката из грчког плана за реконструкцију Балкана. Суштина је у томе да власник нус продукта, онај који произведе пепео и шљаку, мора да га правилно складишти по пројекту, а корисник тог ресурса узима пепео и шљаку и уграђује га у објекте.

 Указано је на неопходност посебног Министарства за заштиту животне средине, фонда и одрживог система. Истакнуто је да би свака рециклажа била успешна, предуслов је успешно сакупљање. Дат је пример Друштвено одговорне мреже Анли, која врши примарну селекцију амбалажног и електронског отпада већ три године, и која је заједно са „Југоимпексом“ за три године сакупила 150 тона електронског отпада. Указано је на то да држава тренутно подједнако третира грађане који поштују правила рециклаже и оне који то не чине. Наглашено је да је примарна селекција најјефтинији начин управљања и збрињавања отпада. Предложено је да се пропише да је примарна селекција предуслов када је у питању управљање и збрињавање отпада.

 Председник Одбора, др Бранислав Блажић, навео је да ће принцип примарне селекције бити тема на једној од седница одбора. Нагласио је да ће бити неопходно и мењање закона када је у питању грађевина, како би се обезбедило да свака зграда има посебан простор за одлагање отпада намењен рециклажи.

У наставку јавног слушања, Јованка Арсић Каришић, председник Управног одбора ЦЕДЕФ-а, упознала је учеснике јавног слушања са активностима ЦЕДЕФ-а, а посебно са седам јавних дебата на тему управљања комуналним и индустријским отпадом, на којима је учествовало више од 1.500 људи. Резултат тих јавних дијалога је водич - Препоруке за управљање комуналним индустријским отпадом који је приредио ЦЕДЕФ, а у ком су сабране све информације добијене на јавним дебатама, проблеми на које је указано, као и препоруке за решавање тих проблема. Истакла је да је у рециклажној индустрији, као једној од најмлађих индустрија у Србији, направљен помак. Указала је на то да је неопходно да системски решимо неке ствари које ће допринети да рециклажна индустрија у Србији заживи, као у европским земљама. Нагласила је значај циркуларне економије, која омогућава да се поновном и системском употребом ресурса њихова вредност очува, да се повећа компетитивност компанија, па је самим тим механизам развоја битан фактор очувања животне средине. Циркуларна економија води ка дугорочном економском развоју, стварању нових пословних могућности и нових радних места, али захтева иновације, правну регулативу која би уредила ову област, постављање стандарда, утврђивање циљева и мера које ће се применити, а и повезивање државног и приватног сектора. Навела је да је рециклажа интегрални и основни део циркуларне економије и да даје допринос и обновљивим изворима енергије, јер се рециклирањем отпада може издвојити органски део који би се третирао као отпадна биомаса и на тај начин се избегава депоновање отпада, чиме се смањује могућност контаминације ваздуха и земљишта.

Истакла је пет проблема који су изнети на јавним дебатама, као и препоруке за њихово превазилажење:

1. недовољно дефинисана законска регулатива у области заштите животне средине - препорука је да се уради редизајн законске регулативе, да се усагласи са законима из других области и директивама ЕУ, али и да се донесу недостајући прописи о „озелењавању“ законске регулативе у другим областима.

2. недовољно поштовање закона и наплаћивање такси - препорука је да се обезбеди доследна примена постојећих закона, да то буде транспарентно и да буду доступни подаци и информације. Указала је на потребу спровођења реформи у комуналном сектору и примену концесија и јавно-приватног партнерства.

3. недостатак подстрека за индустрију да уводи зелене технологије, при чему постоји дуг државе према рециклажној индустрији.

4. низак ниво продуктивности и недовољан квалитет и високи трошкови, што води непредвидивости у пословању – препорука: поштовање позитивних прописа од стране администрације, да се искористи што већа количина отпада и смањи количина отпада који се одлаже на депоније, да се уведе примарна сепарација, на извору, са контејнерима за одвајање и сакупљање, као и повезивање у репроланце рециклере отпада у Србији и у југоистичној Европи.

5. нема успостављеног система у локалним самоуправама - неопходно је изградити и опремити рециклажне центре за кабасти и остали отпад из домаћинства, укључујући и опасан отпад који се не може одлагати у контејнере (најмање по један на територији сваке градске општине) и увести систем планирања и управљања отпадом за простор сваке локалне самоуправе.

 Проф. др Зоран Стевић, упознао је Одбор са новим технологијама које решавају проблем рециклаже. Нагласио је да је најбоље да прво у зачетку смањимо производњу отпада, па да искористимо, на пример, амбалажу, оно што се може поново искористити и на крају дођемо до рециклаже као паралелног процеса са нечим што се зове уништавање отпада. Предложио је да Одбор сугерише Министарству да се направе мала пробна полуиндустријска постројења, за третирање медицинског отпада, да сваки регионални медицински центар или сваки већи градски медицински центар има своје плазма постројење које ће решити проблем транспорта, опасности и инфекција. Истакао је да наука и развој технике и технологије могу допринети у више сегмената, када се ради о: смањењу количине отпада, смањењу штетности отпада, обновљивим изворима енергије, енергетској ефикасности, рециклажа, пречишћавању земље и неутрализацији преосталог отпада. Указао је на предности плазма система у третману отпада (дубока разградња отпада, уз значајно смањење запремине и издвојених гасова, могућност контроле, температуре између 1000 C и 15000 C, вишеструко смањење тежине/запремине у односу на третман у класичним постројењима, могућност потпуне аутоматизације процеса, минимални утрошак времена и средстава за одржавање извора високотемпературне плазме, комплетна конверзија органских једињења и то што су нуспроизводи третмана плазмом лако предвидиви, безопасни и задовољавају еколошке стандарде). Презентовао је систем са две коморе, за потпуни третман отпада уз пречишћавање гасова до 99,99%. У односу на пећи за спаљивање отпада, енергија која се ослобађа при примени плазма технологије је много већа, тако да ова постројења могу имати позитиван енергетски биланс. У свом излагању, споменуо је и нанотехнологију, информационо-комуникациону технологију и термовизију.

 Никола Егић, члан Управног одбора Удружења „Храбри чистач“ и директор предузећа „Божић и синови“ из Панчева (које се бави третманом и управљањем посебних токова отпада, пре свега електричног и електронског и сијалица) истакао је да отпад треба да се збрине. Као велики проблем, истакао је урушеност система. Говорио је о продуженој одговорности, која се односи на производе који су постали отпад, указујући на то да произвођачи, увозници и дистрибутери воде рачуна и прате ток отпада, док тај отпад не дође до оператера, односно док се не буде трајно збринуо. Осврнуо се на електрични и електронски отпад, који немају функционалне елементе, наводећи да је прописано да отпад мора да дође комплетан да би се третирао као отпад. Указао је на који постоји када отпад стигне без виталних компоненти које су од скупог материјала и садрже опасну материју, нагласивши да систем у том сегменту мора да се успостави. Споменуо је Националну стратегију за апроксимацију, у којој су наведени сви бољици који се добијају, финансијски инструменти, како треба пратити и како треба управљати уопште животном средином, а не само рециклажом и поставио питање да ли су краткорочни планови постигнути, шта се постигло, а шта није, као и да ли ће се те нереализоване обавезе, које су усвојене, пренети у следећи период (средњорочни план који покрива период од 2015. до 2019. године). Изнео је да када су посебни токови отпада у питању, наплатом еколошке таксе успоставио би се финансијски одржив систем. Навео је да треба ревидирати ову националну стратегију, јер је финансирање из Буџета Републике Србије неодрживо. Као проблем изнео је рад јавно-комуналних предузећа, чије капацитете треба искористити у целини како би она функционисала како треба.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Зоран Арсић, Тони Петровић, Александра Кнез Милојковић, Љубиша Славковић, Гордана Перовић и Ненад Николић.

 У дискусији је указано на проблем који настаје због блокаде у трајању од 200 дана фирме која се бави збрињавањем неопасног отпада. Указано је на то да фирма својим возилима не може да улази у ужи центар града, како би обављала послове за које има потписане уговоре. Апеловано је да се обезбеди несметан рад оваквим фирмама, како би могле да обављају своју регистровану делатност, јер су на овај начин доведене у неравноправан положај у односу на јавна предузећа у смислу постављања контејнера, али и на то да мала предузећа немају могућност да учествују у поступку јавних набавки. Постављено је питање зашто овлашћени оператери морају да плате депонији, која им наплаћује килограм отпада скупље него сировину. Под оваквим условима мала предузећа не могу да опстану. Постављено је питање где одлази новац од еко-такси. Истакнуто је да је потребно да се расправа спусти на ниво локалних самоуправа, али и да је потребно помоћи малим предузећима, због којих је закон и написан, да се изборе за обављање својих делатности.

Изнет је став да су фирме, које редовно плаћају еко-накнаду, стављене у неравноправан положај у односу на оне које не испуњавају законску обавезу (у цени производа, нпр. електрични шпорет, накнада износи 12% и данас, после пет година од доношења закона 2010. године, у цени телевизора и до 18%, а у цени фрижидера до 15%). На тај начин долази до тога да су њихови производи у старту скупљи за тај износ од оних који не плаћају еко-таксе. Из тог разлога, тај производ неће нико купити. Ако нико нема да купи тај производ, нема потребе ни да га производе, што доводи до отпуштања радника. Резултат тога је да имамо мање производа који се стављају на тржиште, мање отпада за рециклажу и немамо успостављен систем. Предложено је решење које подразумева успостављање Регистра произвођача и увозника чији производи након употребе постају посебни токови отпада. После пет година пословања, земље које су успоставиле одрживи систем имају еколошку таксу 2% у цени производа. Уколико тежимо европским директивама и успостављању европског модела, неопходно је да постоји и продужена одговорност произвођача, а продужена одговорност произвођача подразумева да сви они који плаћају накнаду брину о својим производима који након употребе постанју отпад.

 Одбор је информисан о могућности да се оствари 100% конверзије и 100% рециклаже свог генерисаног комуналног и неопасног индустријског отпада Републике Србије, од 2015. до 2019. године, применом савремене технологије (кад је у питању опасан отпад, користи се плазма технологија која обухвата: допремање отпада, рециклажни центар, погон за добијање горива и електричне енергије, системом каталитичке деполаризације која није термички процес, него процес где се на ниским температурама добија дизел гориво, које се после преко мотора претвара у електричну енергију). Ови пројекти презентовани су надлежном министарству.

 Учесницима јавног слушања појашњено је да је Министарство административно-управни орган, а не стручна институција. Указано је на то да је гашењем Фонда за заштиту животне средине, као и Агенција за рециклажу, као стручне институције, урушен систем. Указано је на то да је, када на санитарним депонијама постоје системи за издвајање секундарних сировина, нормално да ћемо имати много већу количину здраве секундарне сировине да би могли да производимо.

 Председник Одбора др Бранислав Блажић закључио је да је жеља Одбора за заштиту животне средине да, кроз тематска јавна слушања, дођемо до одређених сазнања како да заједно утичемо на промене закона који ће олакшати и направити одржив систем управљања отпадом.

Саставни део ове информације чини обрађени тонски снимак јавног слушања.